

## Коллектив Авторы "EugeneBo"

[entries|archive|friends|userinfo]



## Eugene

[ [website](#) | My Website ]  
 [ [userinfo](#) | livejournal userinfo ]  
 [ [archive](#) | journal archive ]

Есть контакт?

[Dec. 29th, 2010| 10:29 pm]



Пчёлы -- весьма сообразительные насекомые. Они поддаются обучению [1], помнят выученное сутками [2], ориентируются в пространстве [3], способны к коммуникации друг с другом и живут довольно сложно устроенным обществом.

Предположим, что какая-нибудь пчела захотела пообщаться с человеком.

Люди разумные, конечно, над этой фразой посмеются. Что за бред? У пчелы наверняка недостаточно сознания, чтобы даже помыслить такую идею. Потом, она -- насекомое. Всё её мировосприятие кардинально отличается от нашего. Даже "общение" у пчелы и у человека -- вещи хоть и отдалённо подобные, но не более того, и приписывая пчеле желание "общаться", я просто-напросто впадаю в грех антропоморфизма, натягивая человеческие шаблоны на поведение насекомого.

Так что даже если вдруг какая-то пчела и захочет говорить с человеком, то это будет, по наличию самого такого желания, уже отнюдь не пчела, а какой-нибудь монстр с *Gliese 205*, или, в лучшем случае, мутант, сбежавший из лаборатории в Кольцово :)

Всё верно. Но некоторая возможность всё же остаётся. Следите внимательно за руками.

Пчёлы, предположительно, умеют "разговаривать" друг с другом. То ли посредством танца, то ли языком запахов но, они как-то вроде "рассказывают" собратьям, куда и сколько надо лететь за особо богатым "месторождением" нектара. "Разговор", в нашем понимании, скорее всего происходит "бессознательно", но всё же несколько бит информации передаёт.

Далее, пчёлам знакома концепция пространства и взаимного расположения объектов в нём [3]. Наконец, они обладают зрением, пусть и более слабым, чем человеческое, но вполне достаточным, чтобы различать друг друга с метрового расстояния.

Складывая всё вместе, получаем, что по крайней мере пчелиные органы чувств и мировосприятие вроде бы не противоречат возможности выделения пчелой человека как самостоятельного объекта на фоне окружающего мира.

Мы пока плохо понимаем пчелиный танец и механизм его "включения". Вполне допустимо (далее пойдут допущения, но по возможности разумные), что, помимо памяти о богатом нектаром поле, для начала танца пчела должна как-то зафиксировать и наличие "собеседников". Убедиться, что хотя бы один из них рядом и является пчелой -- то есть обладает нужными размерами, формой, возможно, запахом или чем-то ещё. Наверняка этот механизм исключительно рефлекторен, но включается он, скорее всего, внешней информацией.

Допустим, что у некоторой пчелы в силу странной мутации этот механизм включился на человека. Пчела восприняла его как собрата и принялась "угovarивать" лететь на

соседнее поле. А что? В подобной мутации даже может быть некоторый резон :) Ведь чем крупнее помощник, тем больше он может принести с собой нектара. Так что помощник размером с человека, глядишь, за одну ходку решит все продовольственные проблемы улья лет на 300 вперёд. Дело за малым: донести до этого медлительного существа простую, по сути, мысль: "эй, ты, птичка, летим со мной, там столько вкусного!"

Представили ситуацию? Допущение, конечно, но уже не бред.

А теперь подумаем, что дальше.

50% людей не заметят вообще ничего. Пчела маленькая, далеко, а на столике для пикника куда более интересные вещи происходят :)

Те, кто заметят, вряд ли поймут, что пчела подаёт им какие-то знаки. Ну копошится насекомое, ну и что? Кто его поймёт? Вот оно прыгает, вот уже мертво. Может, так и надо? Абсолютно чужой мир и чужие проблемы. Своих хватает.

До крошечного процента людей (скорее всего, пасечников) дойдёт, что пчела именно "разговаривает". Кто-то (ребёнок с незамутнённым сознанием?), может, даже поверит, что пчела обращается именно к нему и попытается понять сообщение. Но на этом тоненьком ручейке возможность коммуникации окончательно прервётся, ибо пчелиный язык танцев на ходу никто из нас читать не умеет. Всё.

Допустим, однако, на секундошку, что лет через 10 от безделья напишут программку для смартфона, способную заснять телодвижения пчелы на видео, проанализировать их и перевести в понятные нам фразы. И у встреченного пчелой человека на экране высветится: "эй, полетели под 45 градусов к солнцу; метров через 800 будет поле вкусных синих цветов! Полетели, ну ты чё, тормоз?"

И вот человек стоит, в изумлении раззявив пасть перед экраном, и... и что дальше?

А ничего. На поле он точно не полетит. Может, конечно, дотопать пешком -- но в сборе нектара всё равно не поможет. В самом крайнем случае он, пожалуй, доберётся до местного пасечника и передаст тому, что голодные пчелы очень приглашали его в свою компанию собирать урожай. В ответ на что пасечник посмеётся, угостит гостя пивом, но подкармливать здоровую колонию всё равно не станет, ибо кто же тогда мёд собирать будет?

И на этом всё уже точно кончится.

Что же интересного в этом мысленном эксперименте?

Во-первых, невозможность общения здесь отнюдь **не** обусловлена различием органов чувств человека и пчелы. Даже если там важную роль играют запахи, всегда можно придумать какую-нибудь Улавливалку&Переводилку™.

Не является, вроде бы, препятствием и отсутствие общих тем для "разговора". Уж такие базовые понятия как "еда" и "направление" вполне доступны обеим сторонам.

Заинтересованность? Теплее. Человек, конечно, хочет знать, что говорят пчелы. Он даже заинтересован помочь. Потому что тоже любит мёд. Но вот поможет ли именно так, как ожидают того пчелы? А вот это вряд ли.

Человек ведь уже помогает пчелам. Он построил улей. Он разбирается в странных пчелиных болезнях куда лучше самих пчёл и лечит их. (Людям небрезгливым рекомендую ознакомиться. Поучительно и местами пострашнее голливудских выдумок.) Человек может даже целенаправленно засеять близлежащее поле гречихой, что безусловно будет на радость пчелам. И многое ещё что он может сделать, но вот в чём проблема-то: всего этого пчелы не заметят. Точнее, заметят, конечно, но уж точно никогда и не "подумают", что все эти вещи являются, вообще-то, человеческим ответом на их (может быть, даже высказанные!) пожелания.

Вот здесь я выдохну и перейду к безответственным выводам.

Во-первых, коммуникация между существами, находящимися на принципиально разных уровнях развития, похоже, всё-таки возможна.

Во-вторых, и это важно, она может быть обоюдновыгодной, только выпав за уровень понимания одной из сторон. Сведённая же к минимальному общему знаменателю, коммуникация, похоже, теряет способность передавать сообщения принципиально новые. Нельзя объяснить, как лечиться от клеща, посредством пчелиного танца.

В-третьих, я в очередной раз, похоже, с некоторым ужасом упираюсь в мысль Алекса Кожушки: цивилизациям, по сути, неважна разумность друг друга. Куда важнее **полезность**. Пчелы, быть может, очень умны, просто мы этого пока не понимаем. Но вряд ли и поймём, покуда обе стороны спокойно выполняют естественным образом установившийся договор: они таскают мёд, мы о них заботимся.

И в четвёртых. Перевернём бинокль. Нельзя исключить, что окружающий мир полон разумных существ, кардинально превосходящих нас в своём развитии. Каких-нибудь Сверхразумных Электромагнитных Полей, само бытие которых слишком сложно, чтобы

хотя бы частично уложиться в наших мозгах. Мы можем обращаться к ним на нашем языке [по сути, сам этот текст является подобным обращением :)). Но, скорее всего, занятые своими Непостижимыми Делами, они этого просто не заметят. Заметив же случайно, могут, наверное, понять и, возможно, даже ответить.

Вот только ответ этот, будучи для нас в чём-то радикально полезен, вряд ли окажется не то чтобы понятным, но хотя бы просто замеченным.


Ибо невозможно помыслить нечеловеческое решение проблемы, оставаясь человеком.

[link](#)[Reply](#)

post comment:

From: **Anonymous** [Log in](#)

- this user has disabled anonymous posting.

Subject:  Don't auto-format:  [Quote](#)

Message:

[Post Comment](#)[Preview](#) [Check spelling during preview](#)